

Miljøstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

28. februar 2019

**Vedrørende Miljøvurdering af Svanemøllen Skybrudstunnel
J. NR. MST-531-00023**

På vegne af "Ejerlauget vedrørende rækkehusbebyggelsen ved Solvænget" (Ejerlaugets beboere bor på Solvænget, Soldalen, Østerled og Vesterled) og de andre syv beboerorganisationer nævnt nederst i dette høringsbrev fremsendes følgende kommentarer og forslag til løsning af skybrudstunnel, idet alle otte beboerorganisationer har hjemsted inden for få hundrede meter fra Svanemøllestranden. De er i det følgende benævnt "De otte beboerorganisationer":

Svanemøllen skybrudstunnel – kommentarer og forslag til løsningerne ved Svaneknoppen (SVA) og Svanemøllestranden (PIE) og forslag til ny løsning

Vores kommentarer og forslag er stillet ud fra Projektbeskrivelsen samt fremmøde på borgermøder i henholdsvis Gentofte og Københavns Kommune.

Både PIE og SVA er beliggende i et nærrekreativt område med mange fritidsaktiviteter (badning, roning, sejlads, picnic, hundeluftning og friske gåture mv.). Området er ikke blot et åndehul for de lokale beboere, men bliver anvendt af beboere fra Østerbro, Nørrebro, Nordvest og Gentofte, hvilket tydeligt ses af de titusindvis af københavnere, der bruger arealet året rundt og ikke mindst i badesæsonen. Således er Svanemøllen Strand sammen med Amager Strandpark Københavns to mest velbesøgte strande.

De otte beboerorganisationer er tilfreds med, at skybrudstunnelen i det daglige vil formindske overløb med forurenede spildevand til Svanemøllebugten. Vi savner dog konkrete tal for de overløb, der sker i dag set i forhold til fremtiden – herunder konkrete beregninger af de anførte løsningers forskellige konsekvenser af hyppige overløb, henholdsvis voldsommere og mere sjældne overløb sammenlignet med erfaringstal fra de nuværende udledninger. Det gælder særligt forskellen ved direkte udledning fra SVA eller fra rørledning ud i Øresund.

Idet skybrud sædvanligvis ikke sker om vinteren må det gennemsnitlige antal episoder med døde rotter, fækalier mv. kunne forventes at ske ca. hver 14. dag ud fra en gennemsnits-betragtning, jf. projektforslaget. Hyppigheden i badesæsonen er formentlig endnu højere, da skybrud typisk forekommer i varme perioder, hvor pålandsvind også er hyppigt forekommende. Dette vil selvsagt være uacceptabelt for de mange københavnere, der bruger området.

De otte beboerorganisationer skal ligeledes opfordre til en sammentænkning af de kommende års indsats for separering af regnvand og spildevand. Det noteres, at der er løsninger på vej i både Gentofte og Københavns Kommune. Ved valget af de forskellige løsninger er perspektivet for fuld separering vigtigt.

De otte beboerorganisationer anbefaler desuden, at der i næste fase skitseres arkitektoniske løsninger for de opstillede alternativer og nedenstående forslag.

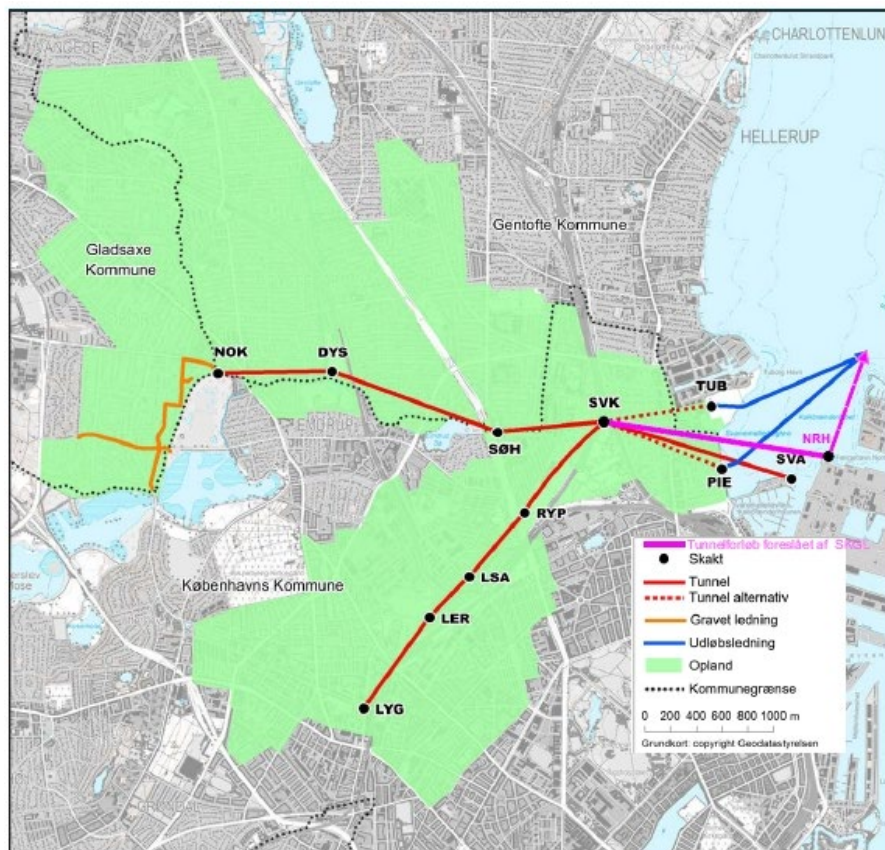
De otte beboerorganisationer foreslår nyt løsningsforslag med udløb i Færgehavn Nord:

Tunnelen forlænges (ca. 200 meter), så udløbet flyttes til Færgehavn Nord, som alligevel i byggefasen skal anvendes til lager for tunnelsegmenter og opgravet muck. Udløbet vil dermed kunne placeres direkte i Kalkbrænderiløbet, der har større vanddybde og formodentlig også større gennemstrømning. Løsningen

kan integreres i den kommende planlægning af den fremtidige arealudvikling. Hermed spares tillige den planlagte transport af tunnelelementer og muck på pram på tværs af havneindløbet.

Den af os foreslåede løsning er skitseret i vedlagte og med en position af udløbet markeret med 'NRH'. En væsentlig fordel ved denne placering er, at det muliggør, at boringen af den lange segmenttunnel fra NRH til SVK og videre til RYP kan udføres med start fra NRH. Det har den fordel, at jorden, der bores ud, vil få en meget kort transportafstand med lastbiler til opfyldningspladsen ved Nordhavn-dæmningen, hvor jorden kan placeres. Dermed undgås den lange og trafikalt belastede transport fra enten SVK eller RYP gennem tæt bymæssig bebyggelse.

Placeringen af udløbet ved NRH muliggør også, at en eventuel udløbsledning ud af Svanemøllebugten kan placeres i sejlrenden på tilstrækkelig dybt vand, så den ikke kræver dybere nedgravning. Nordhavnsområdet tæt ved NRH blev i øvrigt også brugt som leverings- og opbevaringssted for tunnelsegmenterne fra Metro-byggeriet. Ved bygningen af skybrudstunnelen startende fra NRH, vil der også være en markant kortere transport af disse elementer til tunnelen. En anden fordel ved at flytte udløbet fra Svaneknoppen ud til Nordhavn er, at man undgår en sammenblanding af arbejdspladser på et meget lille område, når Nordhavnstunnelen igangsættes med sandsynligvis tidsmæssigt overlap til skybrudsprojektet.



Tunnelforløb foreslået af SKGL

Strandpromenade-Kvarterets Grundejerlaugs (SKGL) forslag til alternativ skybrudstunnel vist med lilla farve.

Kommentar til løsning SVA

Denne løsning er HOFOR og Novafos' 1. prioritet, hvilket de otte beboerorganisationer er helt enige i, hvad angår prioritering mellem løsning ved Svanemøllestranden (PIE) og Svaneknoppen (SVA). Vi har følgende kommentarer og forslag, som vi ønsker, kommer til at indgå i vurdering og valg af det endelige løsningsforslag:

- Vælges en løsning placeret på Svaneknoppen, er det væsentligt, at alle materialer til og fra tunnelen sejles på pram fra Færgehavn Nord. Vi foreslår at dette i miljøgodkendelsen bliver et vilkår for løsningens udførelse. (Det ses ofte, at transport med pram fravælges af entreprenøren, hvis der er en valgmulighed).
- At de aktiviteter, der udføres fra Svaneknoppen (vinterbadning, jollesejls, roning), kan opretholdes under udførelsen af byggeriet.
- At det færdige bygværk bearbejdes arkitektonisk og får en udformning, der passer ind i det eksisterende miljø og bearbejdes således, at det permanent inddæmmede område ved teknikbygningen også får en rekreativ anvendelse.

Kommentar til løsning TUB

Denne løsning er HOFOR og Novafos' 2. prioritet, hvilket De otte beboerorganisationer nærer bekymring for i forhold til de miljømæssige konsekvenser, løsningen vil få for nærområdet i anlægsfasen (støj, trafikbelastning og en stor barriereeffekt for anvendelse af den meget eftertragtede badestrand og pier). Vi har følgende bekymringer og forslag, som vi håber, der kommer til at indgå i vurderingen af det endelige løsningsforslag:

- Nærområdet (Strandøre, Strandpromenaden, Vesterled, Svanevænget, Østerled og Solvænget) har i mange år været meget hårdt belastet af trafik – både personbiler og tung trafik - i forbindelse med anlægget af Nordhavnsvej. De små stikveje har været smutveje for meget utålmodige og travle trafikanter bosat i de nordligere kommuner, når der skulle køres til og fra arbejde. En trafik der har været livsfarlig for børn, fodgængere og cyklister, trods bump, påbud om 30 km og chikaner. Med placering af en tunnelarbejdsplads, hvor al den tunge trafik skal til og fra arbejdspladsen via Strandøre og Strandpromenaden, vil de samme trafikproblemer opstå, og kvarteret belastes atter umådelig hårdt i en lang periode (4-5 år). Det skal i den sammenhæng bemærkes, at Strandøre og Strandpromenaden endelig er blevet aflastet for hurtigkørende og tung trafik (40 km fartbegrænsning og lastbilkørsel forbudt).

I projektbeskrivelsen fremhæves de gode adgangsveje til byggearbejdspladsen og adgangen til det overordnede vejnet, uden nogen stillingtagen til de voldsomme belastninger området udsættes for. Den "almindelige" trafik på Strandøre og Strandpromenaden vil i myldretidsperioderne blive hæmmet af de meget hyppige materialetransporter, hvilket straks giver anledning til smutvejstrafik og hermed voldsom overbelastning af de små stikveje, som beskrevet ovenfor.

- Både etablering af tunnelarbejdspladsen (ramning af spuns og/eller etablering af sekantpæle) samt driften af arbejdspladsen i døgndrift (optagning af muck, indføring af tunnelementer, drift af grundvandsanlæg og eventuel infiltrering af grundvand) er stærkt støjende processer, der vil få væsentlig betydning for alle de boliger, der er placeret tæt op ad byggepladsen. Byggepladsen vil

sandsynligvis skulle fungere i døgndrift. Som tidligere nævnt er vi kraftigt imod, at løsningen PIE benyttes. Hvis denne løsning – på trods heraf – alligevel bliver vedtaget, må der udarbejdes en støjhandlingsplan for anlægsarbejdet med detaljerede beregninger af de forskellige anlægsaktiviteters støjpåvirkning. I tillæg hertil må der i den endelige miljøgodkendelse stilles en række vilkår/restriktioner for arbejdets udførelse (tidsbegrænsning, grænseværdier og eventuelle kompensationer).

- Det fremhæves i projektbeskrivelsen, at stranden, eksisterende pier og ishus kan opretholdes under anlægsarbejdet, undtagen når den eksisterende pier tages ned. Vi er skeptiske for, om dette løfte kan overholdes specielt ved anlæg af startkammer for tunnelboringen (forurening fra ophvirvlet sediment fra havbunden, ekstrem støjpåvirkning og sikkerhedsafstande ved f.eks. spuns- eller sekantpæle arbejder). Dette ønskes dokumenteret i den kommende analyse.
- Den planlagte arbejdsplads vil være en barriere mellem arealet nord og syd for den eksisterende pier, og de rekreative arealer bliver væsentlig begrænsede – hvordan tænkes arealet udnyttet, så flest mulige mennesker fortsat kan anvende området?
- Vælges TUB - trods de skitserede bekymringer - vil vi anbefale, at den nye løsning sker ved sammentænkning af bademolens funktion og anvendelse i dag - og med en arkitektur og et materialevalg på dagens niveau. I forhold til den funktionelle løsning kunne hentes inspiration i badeanlægget på Amager Strand.

Kommentar til TUB2 – udløb ved Tuborg Syd i Gentofte Kommune

De otte beboerorganisationer har ikke kommenteret dette løsningsforslag, men vil gøre opmærksom på, at forslaget rummer en række miljømæssige konsekvenser, der er identiske med TUB, eksempelvis væsentlig belastning med tung trafik (arbejdspladsen er placeret umiddelbart op ad Hellerup Skole), stærkt støjende arbejdsprocesser og begrænsninger af de rekreative arealer i anlægsfasen.

Med venlig hilsen

Beboerorganisation	Antal medlemshusstande
Ejerforeningen Svanemøllegården	56
Ejendommen Ulfsgaard (Lejligheder til udlejning)	48
AB Strandvejskarreen	59
Ejerforeningen Lyneborg	58
Svanevængets Ejerlaug	28
Ejerforeningen Strandpromenaden	42
Strandpromenade-Kvarterets Grundejerlaug (SKGL)	76
Ejerlauget vedrørende rækkehusene ved Solvænget m.v.	41
Ialt	408

Hver medlemshusstand rummer typisk en familie.

AB Strandvejskarreen
Repræsenteret af Nils Rømer
M: 28 26 59 82
E: nils.romer@icloud.com

Nils Rømer

Ejerforeningen Svanemøllegården
Repræsenteret af Sven Fristrup
www.svanemoellegaarden.dk
T: 38 74 05 29
M: 40 28 30 53
E: sbf@post.tele.dk

Sven Fristrup

Ejendommen Ulfsgaard
Repræsenteret af Claus Clausen
www.domibus.dk
T: 33 12 37 36
D: 33 17 74 50
E: cc@egemar-clausen.dk

Claus Clausen

Ejerforeningen Lyneborg
Repræsenteret af Marianne Resting
www.ef-lyneborg.dk
T: 39 20 90 31
E: bestyrelsen@ef-lyneborg.dk

Marianne Resting

Svanevængets Ejerlaug
Repræsenteret af Søren Kjær Henningsen
www.svanevaenget.dk
M: 31 15 51 51
E: soren.henningsen@me.com

Søren Kjær Henningsen

Ejerlauget vedrørende rækkehusene ved Solvænget m.v.
Repræsenteret af Ulrik Danneskiold-Samsøe
www.solvaenget.dk
M: 31 37 61 30
E: ulrik@danneskiold-samsøe.dk

Ulrik Danneskiold-Samsøe

Strandpromenade-Kvarterets Grundejerlaug
Repræsenteret af Gregers Kudsk
www.skgl.dk
M: 40 13 32 60
E: gregers@gregerskudsk.com

Gregers Kudsk

Ejerforeningen Strandpromenaden
Repræsenteret af Martin Gottlob
M: 25 27 25 41
E: mgottlob@hotmail.com
Postadresse:
E/F Strandpromenaden
c/o Newsec Datea 41284
Lyngby Hovedgade 4
2800 Lyngby

Martin Gottlob